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# **ΙΙ. Η ΥΠΟΒΟΗΘΟΥΜΕΝΗ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΣΕ ΖΕΥΓΑΡΙΑ**

## B. 3.1 ΑΛΛΕΣ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΕΠΙΤΡΕΠΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΕ ΙΥΑ - 6.1 ΣΥΝΑΙΝΕΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΘΥΜΟΥΝ ΝΑ ΑΠΟΚΤΗΣΟΥΝ ΤΕΚΝΟ

### Απόφαση της 09-06-2014 Εφετείου του SKÅNE OCH BLEKINGE - Case No. T 2847-13 - Dok.Id 229749

1. **ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ΙΙ. Η ΥΠΟΒΟΗΘΟΥΜΕΝΗ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΣΕ ΖΕΥΓΑΡΙΑ | B. 6. ΣΥΝΑΙΝΕΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΘΥΜΟΥΝ ΝΑ ΑΠΟΚΤΗΣΟΥΝ ΤΕΚΝΟ |  |

1. **ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ**

|  |
| --- |
| ΕΦΕΤΕΙΟ του SKÅNE OCH BLEKINGE |

1. **ΑΡΙΘΜΟΣ / ΧΡΟΝΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ / ΠΕΡΙΟΔΙΚΟ ΟΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΗ**

|  |  |
| --- | --- |
| Απόφαση της 09-06-2014  Case No. T 2847-13 - Dok.Id 229749 | βάση νομικών πληροφοριών zeteo  http://www.sub.su.se/start/sok.aspx |

1. **ΝΟΜΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΕΞΕΤΑΖΕΤΑΙ**

|  |  |
| --- | --- |
| 3.1 Γενική αναφορά – Άλλες προϋποθέσεις επιτρεπτής προσφυγής σε ΙΥΑ | Προϋποθέσεις επιτρεπτής προσφυγής σε ΙΥΑ |
| 6.1 Γενική αναφορά – Συναίνεση προσώπων που επιθυμούν αν αποκτήσουν τέκνο | Συναίνεση ενδιαφερόμενων προσώπων |
| 6.11 Ανάκληση συναίνεσης στο πλαίσιο συμφώνου συμβίωσης | Ανάκληση της συναίνεσης |

1. **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ**

|  |
| --- |
| H A. L. και η Z.N. γνωρίστηκαν το 2005 και έγιναν ζευγάρι. Η πρώτη χώρισε από τον άντρα της και μετακόμισε σε κοινή οικία με τη δεύτερη. Συμφώνησαν να αποκτήσουν μαζί παιδιά και επικοινώνησαν μη την κλινική Stork Clinic στην Copenhagen προκειμένου να προβούν στη διαδικασία της ΙΥΑ και πιο συγκεκριμένα σε σπερματέγχυση. Η Z.N. υποβλήθηκε σε 4 σπερματεγχύσεις χωρίς αποτέλεσμα. Στη συνέχεια, υποβλήθηκε η A. L. σε σπερματέγχυση και έμεινε έγκυος, εξαιτίας, όμως της δύσκολης εγκυμοσύνης που είχε, προχώρησε δε διακοπή της κύησης. Το 2007 ήρθαν εκ νέου σε επαφή με νοσοκομεία στη Σουηδία για να προχωρήσουν ξανά στη διαδικασία της ΙΥΑ. Στις 23-2-2007 και στο ευρύτερο πλαίσιο της εφαρμογής της ΙΥΑ η Α. L. υπέγραψε το έντυπο της συναίνεσης για τη γονιμοποίηση της Ζ.Ν. με σπέρμα τρίτου δότη.  Επισημαίνεται ότι η συγκεκριμένη φόρμα της συναίνεσης επεξηγεί επακριβώς τι σημαίνει η γονιμοποίηση με σπέρμα τρίτου δότη, καθώς και το ότι ο συναινών θεωρείται γονιός του παιδιού που θα γεννηθεί. Υπάρχει ειδικός χώρος για σημείωση της τυχόν ανάκλησης της συναίνεσης. Επίσης, η γονιμοποίηση μπορεί να λάβει χώρα μόνο αν η γυναίκα είναι παντρεμένη ή έχει υπογράψει σύμφωνο συμβίωσης ή βρίσκεται σε ελεύθερη ένωση, οπότε κι απαιτείται η έγγραφη συναίνεση του συζύγου / συντρόφου.  Το 2007 η Ζ.Ν. υπεβλήθη σε δύο προσπάθειες γονιμοποίησης που απέτυχαν. Το ίδιο και το Φεβρουάριο του 2008. Τον Απρίλιο, όμως του 2008 η Ζ.Ν. έμεινε έγκυος και το Δεκέμβριο του 2008 γέννησε δύο δίδυμα κορίτσια την Τ. και την N.  Όταν το κορίτσια γεννήθηκαν τη A.L. και η Ζ.Ν. δεν ήταν πλέον ζευγάρι. Αμφισβητείται, ωστόσο, ο χρόνος λύσης της συμβίωσής τους. Γίνεται από αμφότερες τις πλευρές δεκτό ότι η σχέση τους έγινε προβληματική κατά το διάστημα ανάμεσα στο τέλος του 2007 και στις αρχές του 2008, όταν η A.L. ξεκίνησε μια σχέση με έναν άλλο άνδρα.  Στις 31-3-2008 η Ζ.Ν. υπέγραψε ένα μισθωτήριο για ένα σπίτι στην οδό C.S. 12. Αμφότερες, όμως, φαινόταν να έχουν την κατοικία του στην οδό K.R. μέχρι τις 22-8-2008.  Η Α.L. δεν ανακάλεσε τη συναίνεσή της για τη γονιμοποίηση της Ζ.Ν. στο πλαίσιο της ΙΥΑ ενώπιον του γιατρού και του νοσοκομείου.  Στο πλαίσιο αυτό τα κορίτσια Ν.Ν. και Τ.Ν. ζήτησαν ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, που απέρριψε το αίτημά τους, και πλέον ενώπιον του Εφετείου να αναγνωριστεί η A.L. ως γονέας τους, ενώ η A.L. αρνείται εκ νέου στο δεύτερο βαθμό τους ισχυρισμούς τους. Πιο συγκεκριμένα, η Α.L. ισχυρίζεται ότι πάντως ότι δεν είχε γνώση και δε συναίνεσε στη συγκεκριμένη σπερματέγχυση από την οποία έμεινε έγκυος η Ζ.Ν. και ότι η σχέση τους τερματίστηκε στις αρχές του 2008. Κατά το χρόνο πραγματοποίησης της σπερματέγχυσης δεν συζούσε με την Ζ.Ν. Παρότι δεν είχε ανακαλέσει τη συναίνεσή της είχε την εντύπωση ότι για να είναι έγκυρη η συναίνεσή της, θα έπρεπε να παρευρίσκεται στις σπερματεγχύσεις, όπως και συνέβη την αρχή των προσπαθειών τους. Στη συνέχεια, όμως, η σχέση τους διεκόπη τον Ιανουάριο/Φεβρουάριο του 2008 και δεν ήταν παρούσα σε καμία άλλη σπερματέγχυση ούτε έλαβε γνώση ότι αυτές πραγματοποιήθηκαν. Έκτοτε σταμάτησαν και να συζούν, αφού η A.L. σύναψε σχέση με έναν άλλο άντρα από τον οποία και έμεινε έγκυος. Παρότι προχώρησε σε διακοπή της κύησης, πάντως, η σχέση της με την Ζ.Ν. είχε ήδη τερματιστεί από τις αρχές του 2008. |

1. **ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΚΡΙΣΗ**

|  |
| --- |
| Σύμφωνα με το Κεφάλαιο 1 §9 του Οικογενειακού Κώδικα η σπερματέγχυση πραγματοποιείται κατά τους όρους του Κεφαλαίου 6 της GIA (2006:351), ήτοι με την έγγραφη συναίνεση της συζύγου ή της γυναίκας με την οποία συμβιώνει η μητέρα, και με δεδομένη τη συναίνεση αυτή η εν λόγω γυναίκα θεωρείται γονέας του παιδιού που θα γεννηθεί.  Στην προκειμένη περίπτωση η σπερματέγχυση πραγματοποιήθηκε σε δημόσιο νοσοκομείο και σύμφωνα με όλους τους προβλεπόμενους όρους του νόμου.  Το κρίσιμο ερώτημα είναι εάν οι δύο αυτές γυναίκες εξακολουθούσαν να συζούν κατά το χρόνο της σύλληψης των δύο παιδιών, ήτοι κατά την 4-4-2008 και αν η συναίνεση που η A.L. είχε δώσει την 23-2-2007 εξακολουθούσε να ισχύει και την 4-4-2008.  Κρίσιμο, επίσης, είναι το ζήτημα αν είναι αναγκαίο οι δύο γυναίκες να συμβίωναν όταν δόθηκε ή συναίνεση ή αν είναι απαραίτητο να συμβίωναν και όταν πραγματοποιήθηκε η σπερματέγχυση.  Η ιστορικοβουλητική ερμηνεία του Κεφαλαίου 1 §9 του Οικογενειακού Κώδικα οδηγεί, κατά το Εφετείο, στη θέση ότι για τη θεμελίωση του γονειϊκού δικαιώματος απαιτείται η μητέρα να είναι παντρεμένη/να συμβιώνει ή να βρίσκεται σε ελεύθερη ένωση με την άλλη γυναίκα όταν πραγματοποιείται η σπερματέγχυση. Δεν αρκεί να υπήρχε η συναίνεση στην αρχή της όλης διαδικασίας. Με την έννοια αυτή για να θεωρηθεί η A.L. γονέας των κοριτσιών θα έπρεπε να συζούσαν με την Z.N. την 4-4-2008, όταν πραγματοποιήθηκε η σπερματέγχυση που οδήγησε στην εγκυμοσύνη. Άλλωστε, με βάση την GIA οι μοναχικές γυναίκες δε επιτρέπεται να προσφύγουν σε ΙΥΑ.  Εξάλλου, με βάση τα οριζόμενα στη GIA, ο γιατρός ενημερώνει για την υποχρέωση συναίνεσης, αλλά και για τη δυνατότητα ανάκλησης αυτής, καθώς και για την υποχρέωση που υπάρχει να ενημερωθεί ο γιατρός για την τυχόν ανάκληση της συναίνεσης. Με την έννοια αυτή η ανωτέρω συμφωνία είναι υπό το πρίσμα και του Οικογενειακού Κώδικα ισχυρή μέχρι την τυχόν ανάκλησή της και την ενημέρωση του γιατρού και το Νοσοκομείο δεν έχει την υποχρέωση να επιβεβαιώνει τη συναίνεση σε κάθε σπερματέγχυση. Πάντως, ο γιατρός στο πλαίσιο της αξιολόγησης στην οποία είναι υποχρεωμένος να προβεί αναφορικά με την ποιότητα της σχέσης του ζευγαριού, την καταλληλότητα των μελών του να γίνουν γονείς και τις συνθήκες της ζωής τους, θα πρέπει να εξετάζει και την προοπτική της συμβίωσης των δύο κατά τη διάρκεια των σπερματεγχύσεων.  Ωστόσο, με βάση τις προβλέψεις του Κεφαλαίου 1 §9 του Οικογενειακού Κώδικα η συναίνεση που αφορά τη συγκεκριμένη σπερματέγχυση που οδήγησε στην εγκυμοσύνη θα πρέπει να υφίσταται όπως θα πρέπει να υφίσταται και η συμβίωση των δύο γυναικών κατά τον ανωτέρω χρόνο, προκειμένου να θεμελιωθεί το γονεϊκό δικαίωμα. Άρα για να θεωρηθεί η Α. L. γονέας των κοριτσιών θα έπρεπε αυτή να συγκατοικούσε με την Ζ.Ν. στις 4-4-2008 και να έχει συναινέσει στη συγκεκριμένη σπερματέγχυση.  Συζούσε, όμως, η A.L. με την Ζ.Ν. κατά την 4-4-2008;  Για να θεωρηθεί ότι μια σχέση ελεύθερης συμβίωσης υφίσταται θα πρέπει τα δύο μέρη να μένουν μόνιμα μαζί και να έχουν κοινό νοικοκυριό. Η συμβίωση παύει μόλις οι συμβιούντες μετακομίσουν.  Από τα πραγματικά περιστατικά αποδείχτηκε ότι από τον Ιανουάριο / Φεβρουάριο 2008 η σχέση των δύο γυναικών εισήλθε σε περίοδο έντονης κρίσης, με την A.L. να συνάπτει σχέση με κάποιον άλλο άντρα, να φεύγει από το σπίτι να φιλοξενείται συχνά σε φίλες της κλπ. Παρότι το μισθωτήριο της κοινής του οικίας έληξε τον Αύγουστο του 2008 στην ουσία δε διέμεναν μαζί ήδη από τον Φεβρουάριο του 2008. Άλλωστε ήδη από τον Απρίλιο του 2008 η Ζ.Ν. μετακόμισε σε άλλη οικία.  Ενόψει των ανωτέρω η σχέση τους έληξε το Φεβρουάριο του 2008, οπότε και σταμάτησαν να μένουν μόνιμα μαζί ως ζευγάρι και να διατηρούν κοινό νοικοκυριό.  Έπεται ότι οι δύο γυναίκες δε συζούσαν κατά το χρόνο της κρίσιμης σπερματέγχυσης στις 4-4-2008.  Κατά συνέπεια, το Εφετείο έκρινε, επικυρώνοντας την απόφαση του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, ότι η Α.L. δεν μπορεί να θεωρηθεί γονέας των δίδυμων κοριτσιών και δε χρειάζεται το Δικαστήριο καν να εξετάσει το ζήτημα της συναίνεσης που αυτή είχε παράσχει και απέρριψε την έφεση των κοριτσιών. |

1. **ΣΧΟΛΙΑ / ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

|  |
| --- |
|  |

## B. 6. ΣΥΝΑΙΝΕΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΘΥΜΟΥΝ ΝΑ ΑΠΟΚΤΗΣΟΥΝ ΤΕΚΝΟ - Γ. 8. ΕΠΙΤΡΕΠΤΕΣ ΜΟΡΦΕΣ ΥΠΟΒΟΗΘΟΥΜΕΝΗΣ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗΣ – ΣΠΕΡΜΑΤΕΓΧΥΣΗ

### SupremeCourtCaseT170-82 1983-03-25

1. **ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ΙΙ. Η ΥΠΟΒΟΗΘΟΥΜΕΝΗ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΣΕ ΖΕΥΓΑΡΙΑ | B. 6. ΣΥΝΑΙΝΕΣΗΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΘΥΜΟΥΝ ΝΑ ΑΠΟΚΤΗΣΟΥΝ ΤΕΚΝΟ  Γ. 8. ΕΠΙΤΡΕΠΤΕΣ ΜΟΡΦΕΣ ΥΠΟΒΟΗΘΟΥΜΕΝΗΣ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗΣ - ΣΠΕΡΜΑΤΕΓΧΥΣΗ |  |

1. **ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ**

|  |
| --- |
| ΑΝΩΤΑΤΟ ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΟΥΗΔΙΑΣ |

1. **ΑΡΙΘΜΟΣ / ΧΡΟΝΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ / ΠΕΡΙΟΔΙΚΟ ΟΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΗ**

|  |  |
| --- | --- |
| Supreme Court Case T170-82 1983-03-25 | NJA 1983 s 320 |

1. **ΝΟΜΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΕΞΕΤΑΖΕΤΑΙ**

|  |  |
| --- | --- |
| 6.1.Γενική αναφορά  8.1 & 8.6 Γενική αναφορά – Προϋποθέσεις ετερόλογης σπερματέγχυσης | Απαιτείται η συναίνεση του συζύγου στην ετερόλογη σπερματέγχυση; |
| 6.7. Ειδικότερα ζητήματα – Ανάκληση της συναίνεσης | Μπορεί να ανακληθεί η συναίνεση εντός γάμου; Τι θεωρείται ανάκληση της συναίνεσης; |

1. **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ**

|  |
| --- |
| Ο P-E.N. και η A.N. παντρεύτηκαν στις 9 Ιουνίου 1970. O γάμος τους ήταν στην αρχή φυσιολογικός, αλλά βαθμιαία προέκυψαν προβλήματα και διαφωνίες που συνεχίστηκαν για πολλά χρόνια. Καθώς δε δεν προέκυπταν παιδιά από τον γάμο, το ζευγάρι απευθύνθηκε σε ειδικούς για να αποσαφηνιστούν τα αίτια της υπογονιμότητας. Το 1973 και ύστερα από σειρά ιατρικών εξετάσεων πληροφορήθηκαν ότι η αιτία της υπογονιμότητας ήταν η αζωοσπερμία που διαγνώστηκε στο σπέρμα του συζύγου. Το ζευγάρι προέβη σε συζητήσεις σχετικά με τις δυνατότητες να αποκτήσουν παιδί με άλλες μεθόδους και αποφάσισαν ότι θα υποβληθεί η σύζυγος σε τεχνητή ετερόλογη σπερματέγχυση. Το ζεύγος ήλπιζε ότι, αν με αυτόν τον τρόπο λυνόταν το πρόβλημα υπογονιμότητάς τους, συγχρόνως θα βελτιωνόταν και η μεταξύ τους σχέση.  Επισκέφτηκαν το νοσοκομείο του Boden και είχαν μία συνομιλία με τον ειδικό μαιευτήρα-γυναικολόγο A.T. Ο γιατρός ανέφερε μεταξύ άλλων ότι αν προέκυπτε διαφωνία μεταξύ των συζύγων αναφορικά με την τεχνητή ετερόλογη σπερματέγχυση τότε θα έπρεπε η σύζυγος να τον ενημερώσει σχετικά. Ο σύζυγος από αυτή τη συνομιλία θεώρησε ότι θα έπρεπε να παρευρίσκεται σε κάθε προσπάθεια τεχνητής ετερόλογης σπερματέγχυσης και πράγματι παρευρέθη σε 3 σπερματεγχύσεις. Οι διαφωνίες, όμως, συνεχίστηκαν και μετά την έναρξη της τεχνητής ετερόλογης σπερματέγχυσης. Την 4η φορά που το ζευγάρι θα επισκέπτονταν το νοσοκομείο μάλωσαν καθοδόν και ο σύζυγος κατέβηκε από το αυτοκίνητο και επέστρεψε με τα πόδια στο Kalix. Η σύζυγος συνέχισε μέχρι το νοσοκομείο Boden.  Ακολούθως η σύζυγος δήλωσε ότι έμεινε έγκυος μετά τη συγκεκριμένη τεχνητή ετερόλογη σπερματέγχυση στην οποία υποβλήθηκε. Ο σύζυγος αμφισβήτησε το γεγονός αυτό και τον τρόπο με τον οποίο έμεινε έγκυος η σύζυγος.Η A.N.Γέννησε στις24 Ιουλίου 1979το γιο της J.  Ένα μήνα πριν τον τοκετό η σύζυγος έλαβε μία επιστολή από τον δικηγόρο του συζύγου, όπου αναφέρονταν ότι ο σύζυγος επιθυμούσε τη λύση του γάμου και την έκδοση διαζυγίου. Η σύζυγος αρνήθηκε την έκδοση συναινετικού διαζυγίου. Μετά τη γέννηση του παιδιού οι συνθήκες του γάμου βελτιώθηκαν για ένα χρονικό διάστημα. Όταν το παιδί έγινε ενός έτους, όμως, διαταράχτηκαν εκ νέου οι σχέσεις του ζευγαριού και ο σύζυγος κατέθεσε αίτηση διαζυγίου και προσβολής της πατρότητας αρνούμενος την ισχύουσα σχέση του με το παιδί  Στις 2 Οκτωβρίου1981 επικυρώθηκε η λύση του γάμου μεταξύ των προαναφερθέντων. Ο P-E.N. κατέθεσε αγωγή ισχυριζόμενος ότι δεν ήταν ο πατέρας του J. ΟJ. αιτήθηκε να απορριφθεί η αγωγή του P.-E. N.  Το DistrictCourt δέχτηκε καταρχήν ότι έχει αποδειχθεί πέρα από κάθε αμφιβολία ότι η σύλληψη του J οφείλεται στη διενέργεια τεχνητής ετερόλογης σπερματέγχυσης λόγω του προβλήματος στειρότητας του αντιμετώπιζε ο σύζυγος.  Περαιτέρω έκρινε ότι ο σύζυγος έδωσε καταρχήν τη συναίνεση του μεταξύ άλλων με το να παραστεί μαζί με τη σύζυγο στην αρχική συνάντηση με το γυναικολόγο. Κατά το Δικαστήριο, όμως, η συναίνεση αυτή ανακλήθηκε εν τοις πράγματι όταν, ενώ οι σύζυγοι ξεκίνησαν μαζί από το σπίτι τους με κατεύθυνση το νοσοκομείο, κατά τη διαδρομή προέκυψε καυγάς μεταξύ τους που κατέληξε στο να βγει ο σύζυγος από το αυτοκίνητο και να συνεχίσει η σύζυγος μόνη της για το νοσοκομείο όπου και υποβλήθηκε σε σπερματέγχυση. Εξάλλου, το Δικαστήριο επεσήμανε ότι η σύζυγος παρά τα όσα είχαν συμβεί και ακριβώς επειδή συνειδητοποίησε ότι δεν θα υποβαλλόταν σε σπερματέγχυση αν διηγούνταν στο γιατρό τι είχε μεσολαβήσει, απέκρυψε τα γεγονότα από το γιατρό και υποβλήθηκε στην προγραμματισμένη θεραπεία. Κάτω από αυτές τις συνθήκες το Δικαστήριο αποφάσισε ότι ο σύζυγος δεν μπορεί να συναίνεσε στην υποβολή της συζύγου στη σπερματέγχυση η οποία κατέληξε σε εγκυμοσύνη. Υπό αυτές τις συνθήκες το Δικαστήριο έκρινε ότι ο σύζυγος δεν μπορεί να θεωρείται νόμιμος πατέρας του J και έκανε δεκτή την αγωγή του.  O Δικαστής Oberg διαφώνησε με την απόφαση ισχυριζόμενος ότι ο σύζυγος δεν ανακάλεσε τη συναίνεση του πέρα από κάθε αμφιβολία και για το λόγο αυτό μπορεί να θεωρηθεί ότι είχε συναινέσει ακόμη και στη διενέργεια της συγκεκριμένης σπερματέγχυσης από την οποία προέκυψε η εγκυμοσύνη της συζύγου. Κάτω από αυτές τις συνθήκες κατά τη γνώμη του, έπρεπε ο σύζυγος να θεωρείται ο νόμιμος πατέρας του παιδιού και να μην του αναγνωριστεί το δικαίωμα κατάθεσης αγωγής προσβολής της πατρότητας.  Το παιδί άσκησε Έφεση κατά της ανωτέρω απόφασης ζητώντας την απόρριψη της αγωγής του συζύγου.  Το Εφετείο δέχθηκε ότι από τα προσκομισθέντα ιατρικά πιστοποιητικά προέκυψε ότι ο σύζυγος ήταν στείρος και άρα μετά βεβαιότητας δεν ήταν πατέρας του J. Επιπλέον, κατά το Εφετείο, είναι απολύτως βέβαιο ότι η σύλληψη του παιδιού οφείλεται σε τεχνητή ετερόλογη σπερματέγχυση. Περαιτέρω, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο έκρινε ότι το ανωτέρω γεγονός σε συνδυασμό με τη συναίνεση του συζύγου να η σύζυγος σε τέτοια θεραπεία δεν αφαιρούν από το σύζυγο το δικαίωμα να καταθέσει αγωγή προσβολής της πατρότητας.  Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Ανώτατο Δικαστήριο. |

1. **ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΚΡΙΣΗ**

|  |
| --- |
| Το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάσισε ότι, όπως αποφάνθηκαν και τα δύο προηγούμενα Δικαστήρια, μετά βεβαιότητας μπορεί να υποστηριχθεί ότι ο J συνελήφθη μετά τεχνητή ετερόλογη γονιμοποίηση, δηλαδή με σπερματέγχυση από άλλο άντρα εκτός του PE.N.  Περαιτέρω, επεσήμανε ότι η δυνατότητα επίτευξης κύησης διαμέσου τεχνητής γονιμοποίησης προκαλεί ένα αριθμό δύσκολων να επιλυθούν προβλημάτων που άπτονται του οικογενειακού δικαίου. Τα σχετικά ερωτήματα έχουν υπογραμμιστεί σε σχέση με άλλες συνθήκες και το 1953 συντάχτηκε μία έκθεση με μία πρόταση νόμου περί τεχνητής γονιμοποίησης (SOU1953:9). Η πρόταση δεν κατέληξε σε νομοθέτημα. Από το 1981 αυτά τα ερωτήματα αποτελούν ξανά αντικείμενο διερεύνησης (Dir 1981:72).  Πριν την1/1/1977 βάσει του Άρθρου 21§2FB, ίσχυε ότι αν ένας άντρας, ο οποίος γνώριζε ότι η σύζυγος του ερχόταν σε σεξουαλική επαφή με έναν άλλο άντρα κατά τη χρονική στιγμή σύλληψης του, αναγνώριζε το παιδί ως δικό του κατά τη στιγμή της γέννησης του, δεν μπορούσε να καταθέσει αγωγή προσβολής πατρότητας, εφόσον το παιδί είχε γεννηθεί εντός της ισχύος του γάμου. Αυτός ο κανόνας συνάγεται ότι ισχύει και στην περίπτωση ενός άντρα που είχε συναινέσει στην υποβολή της συζύγου του σε ετερόλογη τεχνητή σπερματέγχυση (βλ.SOU1953:9's51, Walin, ParentalCode1952,s. 22 και Malmström Parental Right, 195637, jf.επίσηςWalin, aa, 3 Res1979, 70). Η σχετική διάταξη έπαψε προσωρινά να ισχύσει με νόμο το 1976 ο οποίος άρχισε να ισχύει από 1/1/1977.  Θέματα που προκύπτουν από την αλλαγή αυτής της νομοθεσίας και που μπορεί να επιδρούν σε υποθέσεις που σχετίζονται με την τεχνητή γονιμοποίηση αναλύθηκαν κατά την κοινοβουλευτική διαδικασία, όπως αναφέρεται στο έγγραφο (LU1975-1976: 33s76): "Το σύνολο των μελών της επιτροπής δηλώνει, λοιπόν, ότι το παιδί και τα δικαιώματα του προστατεύονται καλύτερα από το να έχει ο θεωρούμενος ως πατέρας πλήρη δικαιώματα να εγείρει αγωγή και για αυτό το λόγο οποιοσδήποτε περιορισμός αυτών των δικαιωμάτων θα πρέπει να εκλείψει τελείως. Τα μέλη της επιτροπής επιθυμούν, ωστόσο, να προσθέσουν ότι μπορούν να προκύψουν προβλήματα στις ελάχιστες εκείνες περιπτώσεις όπου έχει διενεργηθεί τεχνητή γονιμοποίηση και που τη στιγμή της αναγνώρισης πατρότητας ο άντρας ήδη γνώριζε ότι δεν είναι ο βιολογικός πατέρας. Αν η τεχνητή γονιμοποίηση γίνει περισσότερο διαδεδομένη, τότε θα πρέπει να επαναπροσδιοριστεί το αν ο άντρας θα πρέπει να έχει απεριόριστο δικαίωμα να καταθέτει αγωγές προσβολής της πατρότητας.  Από τα παραπάνω,κατά το Δικαστήριο, είναι προφανές ότι μετά την αλλαγή του νομικού καθεστώτος δεν θα είναι δυνατό σε περίπτωση σπερματέγχυσης να απορριφθεί μία αγωγή προσβολής της πατρότητας λόγω του ότι ο άντρας έχει δώσει τη συγκατάθεση του. Είναι επίσης ξεκάθαρο ότι μία τέτοια συναίνεση δεν μπορεί στη νομική πρακτική να έχει μεγάλο βάρος για την απόρριψη μίας αγωγής.  Η εξέταση της υπόθεσης έγινε με βάση το Άρθροkapitel1, §2FB, που σημαίνει ότι η αρνητική ενέργεια επί της γέννησης πρέπει να εξετάζεται ειδικά όταν μπορεί με σιγουριά να ειπωθεί ότι ο άντρας δεν είναι ο βιολογικός πατέρας του παιδιού. Πρέπει να σημειωθεί ότι μία παρόμοια οπτική επί της ισχύουσας νομοθεσίας σε αυτό το πεδίο αργότερα ακούστηκε κατά την κοινοβουλευτική συζήτηση τριών προτάσεων νόμου γύρω από την υποχρεωτική ρύθμιση των δραστηριοτήτων που σχετίζονται με την τεχνητή γονιμοποίηση. ΔεςLU1981-1982: 24..  Λόγω των παραπάνω το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάσισε ότι η αγωγή του PE.N.είναι – ασχέτως αν μπορεί κανείς να ισχυριστεί ότι έδωσε καταρχάς τη συγκατάθεση του για σπερματέγχυση –αποδεκτή και βάσιμη. |

1. **ΣΧΟΛΙΑ / ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

|  |
| --- |
| Σημειώνεται ότι η ανωτέρω απόφαση έχει εκδοθεί το 1983, ήτοι πριν τη θέσπιση του ειδικού νομοθετικού καθεστώτος για την υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. |

# **ΙΙΙ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΜΟΡΦΕΣ ΥΠΟΒΟΗΘΟΥΜΕΝΗΣ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ**

## 2. ΠΑΡΕΝΘΕΤΗ ΜΗΤΡΟΤΗΤΑ

### Supreme Court Case Ö 5154-04 Decision 7 July 2006

1. **ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ΙΙΙ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΜΟΡΦΕΣ ΥΠΟΒΟΗΘΟΥΜΕΝΗΣ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ | 1. ΠΑΡΕΝΘΕΤΗ ΜΗΤΡΟΤΗΤΑ |  |

1. **ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ**

|  |
| --- |
| ΑΝΩΤΑΤΟ ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΟΥΗΔΙΑΣ |

1. **ΑΡΙΘΜΟΣ / ΧΡΟΝΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ / ΠΕΡΙΟΔΙΚΟ ΟΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΗ**

|  |  |
| --- | --- |
| Supreme Court Case Ö 5154-04  Decision 7 July 2006 | NJA 2006 s 505 |

1. **ΝΟΜΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΕΞΕΤΑΖΕΤΑΙ**

|  |  |
| --- | --- |
| 2.1.Γενική αναφορά | Εφαρμόζεται η μέθοδος της παρένθετης μητρότητας ; |
| 2.27. Ειδικότερα ζητήματα | Ποιες συγγενικές σχέσεις δημιουργούνται με την εφαρμογή της μεθόδου της παρένθετης μητρότητας;  Ποιος είναι ο νόμιμος πατέρας – ποια η νόμιμη μητέρα; |
|  | Σχέση μεθόδου παρένθετης μητρότητας – υιοθεσίας  Ανάκληση συναίνεσης για υιοθεσία |

1. **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ**

|  |
| --- |
| Το 2002 ένα παντρεμένο ζευγάρι που δεν μπορούσε να αποκτήσει παιδί αποφάσισε να προσφύγει στη μέθοδο της παρένθετης μητρότητας. Προς τούτο ήρθαν σε συμφωνία με την αδερφή του συζύγου, η οποία θα κυοφορούσε το παιδί. Τα δύο μέλη του ζευγαριού έδωσαν αμφότεροι το γεννητικό τους υλικό και η γυναίκα, μετά από εφαρμογή ΙΥΑ στη Φινλανδία, κυοφόρησε και γέννησε το παιδί στη Σουηδία.  Παρότι οι δύο κοινωνικοί γονείς από τη γέννηση του παιδιού το φρόντιζαν και ο πατέρας είχε μόνος τη γονική μέριμνα του παιδιού, οι νόμιμοι γονείς του παιδιού που γεννήθηκε με τη μέθοδο της παρένθετης μητρότητας ήταν ο πατέρας και η αδερφή του – παρένθετη μητέρα.  Όταν το παιδί έγινε ενός έτους η κοινωνική μητέρα υπέβαλε αίτηση υιοθεσίας, προκειμένου να αποκτήσει και αυτή τη γονική μέριμνα του παιδιού και να αναγνωριστεί ως νόμιμη μητέρα.  Η αίτηση έγινε δεκτή το 2004 από το Περιφερειακό Δικαστήριο. Στη συνέχεια, όμως, ο κοινωνικός πατέρας και η αδερφή του – παρένθετη μητέρα ανακάλεσαν τη συναίνεσή τους για την υιοθεσία και ο κοινωνικός πατέρας προσέφυγε ενώπιον του Εφετείου, ζητώντας να απορριφθεί η αίτηση της γυναίκας του για την υιοθεσία του παιδιού, με το επιχείρημα ότι είχε ανακαλέσει τη συναίνεσή του για την υιοθεσία και η άδεια για την υιοθεσία δεν μπορούσε να δοθεί χωρίς τη συναίνεσή του.  Το Εφετείο απέρριψε την αίτηση της υιοθεσίας και η κοινωνική μητέρα προσέφυγε ενώπιον του Ανώτατου Ακυρωτικού Δικαστηρίου της χώρας, τα οποίο κατά πλειοψηφία (3/2) επιβεβαίωσε την κρίση του Εφετείου, θεωρώντας ότι η ανάκληση της συναίνεσης προς υιοθεσία ήταν ισχυρή και δεν ήταν δυνατόν να χορηγηθεί άδεια για υιοθεσία χωρίς και οι δύο νόμιμοι γονείς να συναινούν σε αυτήν. Το γεγονός ότι η κοινωνική μητέρα ήταν η γενετική μητέρα του παιδιού δεν ανατρέπει -κατά το Δικαστήριο- το γεγονός ότι για την υιοθεσία του τέκνου απαιτείται ισχυρή συναίνεση και των δύο νόμιμων γονέων του. |

1. **ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΚΡΙΣΗ**

|  |
| --- |
| Για την απόκτηση της ιδιότητας της νόμιμης μητέρας, όταν έχει μεσολαβήσει η εφαρμογή της μεθόδου της παρένθετης μητρότητας πρέπει να ακολουθηθεί η διαδικασία της υιοθεσίας, αφού νόμιμη μητέρα θεωρείται εκείνη που γεννάει το παιδί.  Προαπαιτούμενο για τη χορήγηση της άδειας της υιοθεσίας είναι η συναίνεση των νόμιμων γονέων του παιδιού. Η ανάκληση της συναίνεσης προς υιοθεσία συνεπάγεται ότι δεν είναι δυνατόν να χορηγηθεί άδεια για υιοθεσία.  Το γεγονός ότι η κοινωνική μητέρα είναι η γενετική μητέρα του παιδιού δεν ανατρέπει -κατά το Δικαστήριο- το γεγονός ότι για την υιοθεσία του τέκνου απαιτείται ισχυρή συναίνεση και των δύο νόμιμων γονέων του. |

1. **ΣΧΟΛΙΑ / ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

|  |
| --- |
| Βλ. σχετικά:  *- Singer A,* ‘"Mater semper certaest"?’ JuridiskTidskrift 2006–07 Nr 2, σ. 424 επ.  *- J. Stoll,* Surrogacy arrangements and Legal Parenthood, Uppsala, 2013, σ. 138 επ.  *- Tolstoy T.,* In the best interest of the child – Contemporary Parenthood, σε: Fifteen Years with the Norma ResearcshProgramme, Anniversary Volume, LUP, 2010, Numhauser-Henning A. – Rönnmar M. (eds), σ. 112 |

### Απόφαση της 27-5-2014 Εφετείου του Gothenburg - CaseNo. 5568-13 Dok.Id 285610

1. **ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ΙΙΙ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΜΟΡΦΕΣ ΥΠΟΒΟΗΘΟΥΜΕΝΗΣ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ | 2.ΠΑΡΕΝΘΕΤΗ ΜΗΤΡΟΤΗΤΑ |  |

1. **ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ**

|  |
| --- |
| ΕΦΕΤΕΙΟ του GOTHENBURG |

1. **ΑΡΙΘΜΟΣ / ΧΡΟΝΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ / ΠΕΡΙΟΔΙΚΟ ΟΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΗ**

|  |  |
| --- | --- |
| Απόφαση της 27-5-2014 -  Case No. 5568-13 Dok.Id 285610 | βάση νομικών πληροφοριών zeteo  http://www.sub.su.se/start/sok.aspx |

1. **ΝΟΜΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΕΞΕΤΑΖΕΤΑΙ**

|  |  |
| --- | --- |
| 2.1.Γενική αναφορά | Εφαρμογή της μεθόδου της παρένθετης μητρότητας – ασφαλιστική κάλυψη διατροφής |

1. **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ**

|  |
| --- |
| Ο J.L. απέκτησε τέκνο μέσω παρένθετης μητέρας από την Ινδία και προσέφυγε στα Διοικητικά Δικαστήρια του Malmö διεκδικώντας από το ασφαλιστικό του ταμείο οικονομική ενίσχυση για το παιδί, δεδομένου ότι δεν μπορεί εκ των πραγμάτων να διεκδικήσει διατροφή από την παρένθετη μητέρα του παιδιού.  Ο ισχυρισμός του J.L. είναι ότι θα πρέπει να δοθεί οικονομική ενίσχυση στο παιδί, καθώς αυτό δε θα πρέπει να υποστεί διακριτική μεταχείριση σε βάρος των άλλων παιδιών που δεν παίρνουν διατροφή από τον γονιό που δεν έχει την επιμέλειά τους(όταν αποδειχθεί ότι ο γονιός που δεν έχει την επιμέλεια δεν μπορεί να πληρώσει) και την παίρνουν από το κράτος. Επιχειρηματολογεί, δηλαδή στη βάση του ότι το νομικό στάτους του παιδιού είναι ανάλογο με αυτό που θα είχε αν το είχε υιοθετήσει μόνος του. Έχει μεν υπογραφεί μεταξύ των δύο γονιών συμβόλαιο ότι μόνο αυτός θα αναλάβει το παιδί, αλλά σύμφωνα με το σουηδικό δίκαιο δεν μπορεί ένας βιολογικός γονιός να αρνηθεί την παροχή διατροφής για το παιδί και άρα διεκδικεί την ενίσχυση από τον ασφαλιστικό φορέα.  Οι ισχυρισμοί του ασφαλιστικού ταμείου συνοψίζονται στο ότι όταν κάποιος αποκτά παιδί με παρένθετη μητέρα εννοείται ότι έχει συμφωνήσει να αναλάβει αυτός όλα τα έξοδα του παιδιού και άρα δεν έχει οποιαδήποτε αξίωση απέναντι στον ασφαλιστικό του φορέα. |

1. **ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΚΡΙΣΗ**

|  |
| --- |
| Το Εφετείο έκρινε, κάνοντας δεκτή την έφεση του πατέρα, ότι ο ασφαλιστικός φορέας οφείλει να προστατέψει το παιδί, και άρα πρέπει να επανεξετάσει την υπόθεση, αφού απέτυχε να πιέσει τον πατέρα να αναζητήσει αυτός την παρένθετη μάνα και να διεκδικήσει τη διατροφή για το παιδί. |

1. **ΣΧΟΛΙΑ / ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

|  |
| --- |
|  |